VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 101)

z dnia 13 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 101)

13 czerwca 2013 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk nr 1186).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Ślązak** naczelnik w Departamencie Zasiłków Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Krystyna Czaplicka-Trojanowska** naczelnik Wydziału Opieki nad Matką i Dzieckiem w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Otwieram 101. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, druk nr 1186. Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę. Przyjmuję zatem, iż Komisja zatwierdziła i przyjęła taki porządek posiedzenia. Witam na naszym posiedzeniu pana senatora Stanisława Jurcewicza, przedstawiciela Senatu w tej sprawie, witam pana ministra Marka Buciora, witam wszystkich państwa. Bardzo proszę pana senatora Jurcewicza o przedstawienie istoty projektu zawartego w druku nr 1186.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Na wstępie chciałem przeprosić za nieobecność na poprzednim posiedzeniu Komisji, na którym rozpatrzony miał być ten punkt dzisiejszych obrad. Przystępując do rzeczy, chciałbym wyjaśnić, syntetycznie, bo tak sugerował pan przewodniczący Piechota, istotę, cel i skutki projektu, który w imieniu Senatu przedstawię. Otóż celem projektu jest dostosowanie prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 maja 2012 roku, którego sentencja została ogłoszona 1 czerwca 2012 roku. Istotą projektu jest zbliżenie sytuacji prawnej niebędącego pracownikiem ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego do sytuacji ubezpieczonego będącego pracownikiem, tak by podstawę zasiłku chorobowego stanowiło wynagrodzenie, które ubezpieczony niebędący pracownikiem osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy. Dotychczas tą podstawą było wynagrodzenie za niepełny miesiąc. Trybunał orzekł, że art. 48 ust. 2 i art. 52 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa w zakresie, w jakim odpowiednio stosowanie art. 37 tejże ustawy są niezgodne z art. 32 ust. 1 konstytucji dotyczącym zasady sprawiedliwości społecznej. Pozwolę sobie przypomnieć, że art. 32 ust. 1 mówi o tym, że wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Otóż z perspektywy ubezpieczenia chorobowego można wyróżnić wiek grupy ubezpieczonych. Są to grupy pracowników, którzy podlegają ubezpieczeniom obowiąz-

kowo oraz osoby niebędące pracownikami, w tym przedsiębiorcy, którzy podlegają ubezpieczeniu fakultatywnie, oczywiście, na swój wniosek. Pracownicy podlegają ubezpieczeniu od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania stosunku pracy a przedsiębiorcy – od dnia wskazanego we wniosku do dnia wskazanego w tymże wniosku. Oczywiście, składka na ubezpieczenie chorobowe wynosi w przypadku obu grup 2,45% podstawy wymiaru i jest w całości finansowana ze środków ubezpieczonych. Jaka jest różnica między obydwiema grupami będącymi przedmiotem wyroku Trybunału Konstytucyjnego? Oczywiście, polegała na tym, że w przypadku pracowników jeżeli niezdolność do pracy powstawała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia, podstawę wymiaru zasiłku stanowi wynagrodzenie, które osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy. Takiej regulacji nie ma natomiast w przypadku przedsiębiorców. Jaka jest konsekwencja? W konsekwencji w przypadku przedsiębiorcy stawka zasiłku jest znacznie mniej korzystna od stawki zasiłku, którą w porównywalnych warunkach otrzyma pracownik.

Teraz może reasumpcja tego wyroku, o którym mówimy. Od przychodów obywatela przez wiele lat, w tym również w tym miesiącu, w którym przestał być ubezpieczony z tytułu zatrudnienia a zaczął z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, były różnie potrącone składki. Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że niesprawiedliwość tej regulacji jest szczególnie jaskrawa w odniesieniu do grupy samozatrudnionych a wiemy, że tego typu działalność jest coraz częściej podejmowana, którzy do podjęcia działalności gospodarczej zostali często zmuszeni niezależnymi od nich okolicznościami i niejednokrotnie znajdują się w innej sytuacji niż pracownicy. Co się proponuje? Różnica między dotychczasowym a proponowanym stanem prawnym jest następująca: proponuje się, aby do ubezpieczonych niebędących pracownikami stosować podobne zasady ustalenia podstawy wymiaru zasiłków jak w przypadku ubezpieczonych będących pracownikami. W związku z tym, że zmiana zasad ustalenia podstawy wymiaru zasiłków wymaga zmiany algorytmów w aplikacji informatycznej stosowanej przez ZUS do wypłaty zasiłków, wejście ustawy w życie powinno być nie wcześniej (i taka jest propozycja) niż po upływie kilku miesięcy od daty ogłoszenia i to jest w naszym projekcie umiejscowione.

Jakie były konsultacje? Otóż stanowisko w tej sprawie zajął Minister Pracy i Polityki Społecznej, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Sąd Najwyższy, Krajowa Rada Sądownictwa, Rzecznik Ubezpieczonych. Minister oraz ZUS zgłosili uwagi, które zostały w naszej propozycji przyjęte i zawiera je projekt ustawy. Były także inne prośby o konsultacje, na które – niestety – nie otrzymaliśmy odpowiedzi. To państwo macie w materiałach.

Głosowanie odbyło się w lutym w Senacie. Na 83 osoby obecne 82 głosowały za, jedna nie głosowała. W związku z tym bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan senator wcześniej mówił, że zarówno uwagi Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, jak i uwagi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zostały uwzględnione, ale bardzo proszę o stanowisko pana Marka Buciora.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jak rozumiem, ta uwaga, stanowisko ministerstwa zostało ujęte w projekcie. Tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, skoro nie widzę zgłoszeń do dyskusji, rozumiem, że nie ma też potrzeby, aby pan senator jeszcze coś uzupełniał czy rozwijał, zatem stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Informuję, iż nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie tego projektu. Przystępujemy zatem do jego rozpatrzenia.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Tytuł został przyjęty.

Art. 1 proponowanej ustawy. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw? Przepraszam. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo. Jest to dość krótka nowelizacja. W ramach art. 1 mamy propozycję brzmienia art. 49 i chcielibyśmy jedynie dopytać, w zakresie ust. 2, stronę rządową. Mianowicie, w ust. 2 mamy na końcu powołanie na przepis art. 37. Nasze pytanie brzmi: czy przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego to odpowiednie stosowanie powinno zostać na cały art. 37, czy nie lepiej dać na art. 37 ust. 1, odnosząc się jedynie do tego wskazania, kiedy tę podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie, które ubezpieczony będący pracownikiem osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy? Czy wystarczy to powołanie na ust. 1, czy jednak zostawić na cały artykuł? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych w MPiPS Magdalena Chmara:

Wydaje się, że ust. 1 może pozostać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli zawęzić do ust. 1?

Główny specjalista w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych w MPiPS Magdalena Chmara:

Tylko ust. 1. Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli żeby uzupełnić ust. 2 do art. 49, odesłanie do art. 37 ust. 1. Zatem bardzo proszę o sformułowanie na piśmie, ja przejmuję tę poprawkę i ją zgłoszę. Czy są inne uwagi do art. 1 poza tą uzgodnioną poprawką? Jeżeli nie ma innych uwag, to czy jest sprzeciw do zamiaru przyjęcia art. 1 z tą korektą, aby w art. 49 ust. 2 odesłanie ograniczyć do art. 37 ust. 1? Nie słyszę, zatem art. 1 przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 2? Nie słyszę, zatem art. 2 przyjęty.

Przystępujemy do przegłosowania całego projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu? (13) Jednogłośnie przyjęta ustawa, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Szanowni państwo. W tej sytuacji proponuję, by sprawozdawcą Komisji w tej sprawie była pani poseł Iwona Guzowska. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem pani poseł Guzowska będzie reprezentować Komisję w dalszym postępowaniu w tej sprawie. Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do dnia 17 czerwca 2013 roku. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.